

Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek



Verlag vergadering algemeen bestuur d.d. 6 maart 2008

Locatie: Omroepkamer te Hilversum

Aanwezig:	E.C. Bakker	burgemeester van Hilversum, voorzitter
	D. Bijl	burgemeester van Wijdmeren
	B. Horseling	burgemeester van Weesp
	F.W. van Gils	burgemeester van Huizen
	W.J. Kozijn	wnd. Burgemeester Blaricum
	M. Schoenmaker	burgemeester van Bussum, plv. voorzitter
	J.P. Rehwinkel	burgemeester van Naarden
	E.J. Roest	burgemeester van Laren
	mw. A.M. Worm-de Moel	burgemeester van Muiden
	Mw. K. Walters	wethouder financiën Hilversum
	R.A. Moraal	regionaal commandant brandweer, secretaris
	J. van der Zwan	plv. regionaal commandant brandweer
	R. Kool	plv. coördinerend gemeentesecretaris
	A.R.J. Stumpel	regionaal geneeskundig functionaris
	D. van Baarle	hoofd bedrijfsvoering brandweer
	M.C.M. Kooij	bestuursadviseur veiligheidsregio, ambtelijk secretaris
Afwezig:	F.W.M. van Straelen	fgd. hoofdofficier van justitie
	J. van der Vegt	coördinerend gemeentesecretaris
	W. van Vemde	korpschef politie

1. Opening

De heer Bakker opent de vergadering.

2. Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen verslag 14 februari 2008 openbare deel

p.6 De heer Rehwinkel zou het mooi vinden als de hoofdletters van Gooi en Vechtstreek groot werden (niet het hele woord), maar mogelijk stuit dat op stilistische bezwaren.

N.a.v. p. 5 Mevrouw Worm-de Moel vraagt hoe de heer Van der Vegt de 'procesbesluiten met een voorlopig karakter' heeft bedoeld. De heer Roest licht toe dat nuances op eerdere besluiten mogelijk zijn als op 27 maart a.s. het integrale totaalplaatje voorligt. Bijvoorbeeld indien het totaalplaatje niet budgettair neutraal zou zijn, is het mogelijk om eerdere besluiten opnieuw te bezien en een definitief besluit te nemen.

p.5 De heer Bijl geeft aan dat het bestuur naar zijn mening niet in principe voorlopig heeft ingestemd met het formatieplan, maar dat het bestuur ermee heeft ingestemd om het in procedure te houden. De heer Moraal geeft aan dat het formatieplan mocht doorlopen in het proces met het oog op vervolproducten, maar in het totaalplaatje op 27 maart a.s. opnieuw zou worden gezien ten behoeve van een definitief besluit.

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van bovenstaande opmerkingen.

4. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5. A. Procesvoorstel regionalisering

De heer Moraal geeft aan dat de heer Van Schoten en mevrouw Kooij een procesvoorstel hebben opgezet met daarbij een opzet van het beslisdokument en de toetsing van de randvoorwaarden. De notitie toetsing randvoorwaarden is een groeidocument, dat nog wordt uitgewerkt voor de vergadering van 27 maart en vervolgens de gang naar colleges en raden. Het wordt nog verder gevuld. Het document zal nog terug komen in de stuurgroep.

Beslisdokument

De heren Horseling en Roest vinden dat onder punt 6 de meerwaarde van regionalisering moet worden afgezet tegen zelfstandig doorgaan, o.a. in het licht van de hogere kwaliteitseisen. Dit zou een hoofdrol moeten spelen in de notitie.

Document toetsing randvoorwaarden

De heer Bijl heeft moeite met de presentatie van de randvoorwaarden, bijv. met wat er wordt gezegd over democratische legitimatie (randvoorwaarde 1) en over randvoorwaarde 4 over de meerkosten. De heer Rehwinkel stemt op hoofdlijnen in met de documenten. Hij verzoekt bij randvoorwaarde 5 nog eens kritisch te kijken of alle kruisjes juist staan; zo heeft Naarden geen achterstand bij meerdaags realistisch oefenen. Mevrouw Worm-de Moel geeft de suggestie dat bij randvoorwaarde 3 wordt aangegeven welk BOR-advies zijn overgenomen. Wat staat bij randvoorwaarde 4 is volgens haar geen (voldoende) antwoord op de stelling. Zij wil verder dat er serieus wordt gekeken naar wat er staat in artikel 31 van de Gemeenschappelijke regeling, te weten het omslaan van de kosten over het aantal inwoners. Zij wil weten waarom we daarvan afwijken; het wijkt immers af van een eerder raadsbesluit hierover. De heer Moraal geeft aan dat de regionalisering een nieuwe situatie is; de besluitvorming destijds (in 2006) over de gemeenschappelijke regeling sloeg op het regionaal bureau. Mevrouw Worm-de Moel neemt met dit antwoord geen genoegen, zij is het hiermee niet eens. De heer Horseling is het wel eens met de heer Moraal. Hij geeft aan dat nu we de berekeningen hebben gemaakt en zichtbaar is geworden hoe groot de verschillen en dus de herverdeeffecten blijken te zijn, het algemeen bestuur unaniem heeft besloten geen herverdeeffecten te willen. Mevrouw Worm-de Moel wil hiervoor terug naar de raden; er ligt immers een raadsbesluit over de gemeenschappelijke regeling. De heer Roest kiest voor de strategie om het haalbaar te maken voor de grootste groep. Het uitgangspunt van de gemeenschappelijke regeling leidt tot grote discrepanties en is daarmee onhaalbaar. Hij vindt wel dat in het eindvoorstel eerlijk moet worden opgeschreven dat het aanvankelijke uitgangspunt gaande de rit niet haalbaar is gebleken. De heer Kozijn wil verheldering om een verkeerde indruk te vermijden. De heer Schoenmaker ziet het eenvoudiger. Hij constateert dat de raden na 2006 een besluit hebben genomen over de randvoorwaarden, waaronder de voorwaarde dat er voor individuele gemeenten geen meerkosten mochten ontstaan. Model 2 waarin in de vorige vergadering is gekozen, benadert dat het meest. Hij vindt dat er sprake is van nieuwe elementen. Hij vindt het gekozen principe ook mooi: bevroren van de huidige brandweerbegrotingen en de nieuwe kosten na de regionalisering samen verdelen. Hij verwacht hier in de raden geen problemen over. Mevrouw Worm-de Moel wil dat randvoorwaarde 6 ook in euro's wordt aangegeven. De heer Moraal zegt dat toe; hij wil het ook als percentage van het totaal aangegeven.

Procesvoorstel

De raadsvergadering van Bussum is als enige al 12 juni 2008; de rest zit rond 25 juni. De heer Schoenmaker kan hier niets aan veranderen. Dit hoeft geen probleem te zijn als de stukken niet al op 22 april hoeven te worden aangeleverd (zoals eigenlijk gebruikelijk in Bussum), maar enkele dagen later, bijvoorbeeld 25 april. De heer Schoenmaker vindt dat goed.

De heer Bijl merkt op dat het college van Wijdmeren niet mee zal doen met de gezamenlijke vergadering van de colleges op 20 mei. De heer Rehwinkel is dan verhinderd wegens een vergadering van de Eerste Kamer. Hij zal zich laten vervangen. De heer Schoenmaker stelt vast dat de betekenis van de gezamenlijke vergadering in het kader van besluitvorming niet groot is. De colleges beslissen immers al op 13 mei. De betekenis is ceremonieel van aard.

De heer Kool vraagt of het een probleem is dat de rechtspositieregeling nog niet geheel is vastgesteld. De heer Moraal licht toe dat het gaat om 2 onderdelen zonder financiële consequenties; het is niet erg dat die later komen. De heer Kool vraagt verder naar de stemverhoudingen. Mevrouw Worm-de Moel geeft aan dat het 'one man, one vote' is. De heer Bakker was daar niet gelukkig mee, maar heeft daar destijds mee ingestemd om redenen van loyaliteit en collegialiteit.

5B. Financiële varianten meerjarenraming

De heer Roest licht het voorstel en het probleem van de hoge frictiekosten toe, alsmede de besprekingen met het ministerie van BZK over hogere (convenant)gelden. Definitieve duidelijkheid over extra gelden wordt niet voor juli verwacht.

Mevrouw Walters stelt de inbreng van de bedrijfsvoeringskosten aan de orde. Niet alle gemeenten geven evenveel mee, sommige gemeenten brengen op dit punt zelfs niets in. Zij bepleit een eerlijkere verdeling. In de varianten die voorliggen, is een voorstel daartoe gedaan. De heer Moraal licht het toe. Hij is bereid geweest te bezien of er meer efficiencywinst te behalen is. Hij verwacht, gebaseerd op benchmarks en kengetallen van gefuseerde organisaties in den lande, dat een extra 4 ton te halen is uit materiaal, gezamenlijke inkoop e.d., zaken die tot dusver niet zijn onderzocht. De totale efficiency komt dan boven de 5%. Daar staat hij achter. In variant 1 staan alle plussen en minnen op een rijtje, inclusief die extra besparing van 4 ton. In variant 2a worden uitgaven getemporiseerd. De eerste 2 jaar laten dan een incidenteel nadeel zien van 9 ton. Vanaf 2011 wordt voordeel gehaald. In variant 2b wordt sneller quitte gedraaid omdat daarin extra BZK-subsidie is meegerekend. Op een vraag van de heer Van Gils geeft mevrouw Walters aan dat zij niet spreekt namens de wethouders financiën, maar dat zij dit daar wel heeft besproken en haar voorstel daar redelijk werd ontvangen. Op een vraag van mevrouw Worm-de Moel geeft zij aan dat zij dit punt daar heeft ingebracht met expliciete toestemming van de stuurgroep.

De heer Van Gils is voorstander van variant 2B en wil onderhandelen met het Rijk. De heer Schoenmaker dacht dat de kostenverdeling rond was en is teleurgesteld met dit nieuwe voorstel waarin reeds bestaande kosten worden herverdeeld. Dit betekent voor Bussum € 70.000 negatief. Hij is niet blij met de manier waarop dit voorstel is opgekomen. De heer Horseling is het daarmee eens en meent dat het in de stuurgroep ook niet is besproken. Mevrouw Worm-de Moel is bezorgd over de tekorten, zowel structureel als incidenteel, en het gebrek aan harde besparingsmogelijkheden. Zij vindt het bovendien vreemd dat gemeenten achterstanden moeten inhalen voor 1/1/2009 en dat de regionale brandweer wel investeringen kan temporiseren. De heer Bijl kan het voorstel van mevrouw Walters niet goed overzien en zou er graag intern advies over willen. Hij wil ook de inkomstenkant bezien. Hij is niet verrast door het totale financiële plaatje. Hij vindt het vreemd dat er opeens nog 4 ton extra bezuinigd kan worden. Hij wijst op een andere besparingsmogelijkheid door voor de overhead aan te sluiten bij het Gewest. Hij vindt het al met al een lastig verhaal. De heer Rehwinkel hoopte er ook bijna uit te zijn en maakt zich zorgen over de herverdeling van de bedrijfsvoeringskosten; hij wil herverdeling vermijden. Hij wil meer zicht op de formatie bedrijfsvoering. Het geeft voor Naarden financiële nadelen. Hij is het er wel mee eens dat bij (verborgen) gebreken een been moet worden bijgetrokken. De heer Roest wist dat een confrontatie zou komen, als ieder strijdt voor zijn eigen belang. Hij meent dat het model dat nu voor ligt het meest optimale is. Hij wijst erop dat de minister over de brug zal moeten komen, omdat raden anders wel eens zouden kunnen besluiten te willen wachten op de ontwikkelingen elders in het land. De heer Kozijn vraagt naar de realiteitswaarde van de berekeningen onder variant 2; het convenant is onzeker alsmede het temporiseren. De heer Bakker sluit zich aan bij de heer Van Gils. Mevrouw Walters wijst op de tabel bedrijfsvoering aan dat het gaat om formatie bedrijfsvoering die feitelijk in de brandweerbegrotingen van de gemeenten zit; deze cijfers komen van de gemeentelijke controllers. Er zijn onderling heel grote verschillen. Zij snapt het pleidooi, maar vindt het niet redelijk dat sommige gemeenten hun hele brandweerbegroting meegeven inclusief formatie bedrijfsvoering en andere gemeenten die formatie er niet bij geven, omdat deze (toevallig) op de gemeentelijke begrotingen staat. Zij vindt het een redelijk

verhaal, ook al levert dat her en der een minnetje op. Mevrouw Worm-de Moel is het eens met dat herverdelen van de bedrijfsvoeringskosten, maar vindt dat het dan overal en altijd moet gelden. De heer Schoenmaker vindt dat er überhaupt niet moet worden herverdeeld. Mevrouw Walters geeft aan dat het zou betekenen dat Hilversum 8,6 fte zou moeten meegeven. Zij vindt bedrijfsvoering niet te vergelijken met andere brandweeronderdelen. De heer Bijl meent dat het te maken heeft met gemeentegrootte. Mevrouw Walters licht het nogmaals toe en geeft aan dat zij het in de stuurgroep eerder ook al heeft besproken. De heer Van Gils geeft aan dat hij het in de vorige vergadering ook heeft ingebracht want het geldt voor Huizen ook. De heer Rehwinkel merkt op dat toen wel is besloten tot model 2 zonder de professionaliseringsslag. De heer Roest geeft op een vraag van mevrouw Worm-de Moel aan dat er geen verdere nieuwe feiten zijn. Hij geeft verder aan dat we bij des poedels kern zijn en dat we er niet uitkomen als er niet bewogen wordt. De heer Kozijn doet een compromisvoorstel: stel dat de gemeenten die geen bedrijfsvoeringskosten inbrengen virtueel 0,7 fte inbrengen, het niveau van Blaricum met de laagste inbreng boven de nul. De heren Roest en Bakker waarderen zijn voorstel zeer. Mevrouw Walters vraagt of het dan gaat om een taakstelling op de gemeentelijke begrotingen of dat het afgaat van de inbreng van de brandweerkosten. De heer Kozijn geeft aan dat het te maken heeft waar men de kosten traditioneel boekt binnen gemeenten. Mevrouw Walters beaamt dat. Alle gemeenten maken bedrijfsvoeringskosten t.b.v. de brandweer, maar sommige gemeenten boeken dat op de gemeentelijke begroting en andere op de brandweerbegroting. Dat is een zeker toeval en zou niet bepalend moeten zijn voor het al dan niet meegeven van die bedrijfsvoeringsbudgetten. De heer Bakker proeft geen consensus. De heer Roest merkt op dat we er doorheen moeten. Ook de heer Bakker wil dat het proces doorgaat. De heer Kool doet een voorstel om in de stuurgroep tot een compromis te komen, dit compromis vervolgens op 20 maart te bespreken in het overleg van de portefeuillehouders financiën en op 27 maart in de bestuursvergadering waarvan het eerste deel gezamenlijk met die portefeuillehouders plaatsvindt. Hij stelt voor dat de burgemeesters het voorstel mee terug nemen, er nog eens goed over nadenken en bespreken met hun wethouder financiën. Dit voorstel wordt aanvaard door het bestuur. Mevrouw Kooij zal een extra stuurgroep inplannen.

De heer Moraal geeft aan dat vrijwel alles nu is uitgezocht. Gooi en Vechtstreek is de enige en eerste regio die alles tot in detail heeft berekend. Het temporiseren wat in variant 2 is aangegeven alsmede de verdere besparing van 4 ton is te doen en reëel. Méér kan niet. De enige onzekere factor is BZK. De heer Kozijn gaat ervan uit dat dit juist is. Mevrouw Worm-de Moel houdt bedenkingen, bijv. over de schatting van de ICT-bedragen. De heer Roest wil van zijn collega's meer weten voor de onderhandelingen met BZK. Zij geven hem de nodige input mee. De heren Bakker, Roest en Moraal proberen een afspraak met de minister te maken.

6. Rondvraag

De heer Schoenmaker vraagt om zonder ambtenaren als bestuurders onder elkaar te spreken over het regionaliseringsbesluit; is alles gereed om de discussie intern aan te gaan? Het bestuur heeft hier breed behoefte aan.

De heer Schoenmaker meldt dat er een brief is binnengekomen van de pas opgerichte vakvereniging brandweervrijwilligers, die om een bijdrage vraagt. De heren Kool en Moraal geven aan dat de minister al een bijdrage zal geven en commandanten en burgemeesters hier samen mee om moeten gaan. De heer Moraal vindt de nieuwe vereniging overbodig; de bestaande NVBR is een vereniging voor alle brandweerpersoneel, inclusief vrijwilligers.

De heer Roest wil eruit komen. In de organisatie is keihard gewerkt aan de regionaliseringsproducten. Er mag niet langer onzekerheid meer blijven bestaan over al dan niet regionaliseren; dat zou onverantwoordelijk zijn naar de medewerkers. Hij wil nu beweging. Hij is bereid naar de raad te gaan en ervoor te gaan om het voorstel te verdedigen. De heren Horseling, Bakker, Van Gils en Kozijn sluiten zich bij hem aan; als je zo ver gekomen bent, moet je het ook afmaken.

7. Sluiting

De heer Bakker sluit de vergadering. Er volgt een besloten overleg van alleen burgemeesters, zonder mevrouw Walters en de ambtelijke adviseurs.